

***La argumentación  
en la dinámica enunciativa  
del discurso***

***La argumentación  
en la dinámica enunciativa  
del discurso***

**María Cristina Martínez S.**

**Seminario internacional para el fomento  
de la argumentación razonada  
en la comunicación oral y escrita**

Primera edición en lectura y escritura dialógica

Título: *La argumentación en la dinámica enunciativa del discurso*

Autora: María Cristina Martínez S.,

Correo-E: [crimarti@telesat.com.co](mailto:crimarti@telesat.com.co)

ISBN: 958-670-377-0

© **Cátedra UNESCO para el Mejoramiento de la Calidad y Equidad de la Educación en América Latina con base en la Lectura y la Escritura**

Universidad del Valle – Sede Principal

Página Electrónica:

[www.unesco-lectura.univalle.edu.co](http://www.unesco-lectura.univalle.edu.co)

Correo-E: [unescole@univalle.edu.co](mailto:unescole@univalle.edu.co)

Escuela de Ciencias del Lenguaje

Facultad de Humanidades

Telefax: (57 2) 333 48 95 ó 333 04 94

Teléfono: (57 2) 339 84 97

A.A. 25360 Cali, Colombia

Diagramación: Doris Martínez Solís

Corrector de estilo: Mauel Jiménez N.

Carátula:

Derechos reservados a la Cátedra UNESCO MECEAL:LE – Sede Colombia

Escuela de Ciencias del Lenguaje - Universidad del Valle

Este libro o parte de él no puede ser reproducido por ningún medio sin autorización del editor.

Impreso en el taller de la Unidad de Artes Gráficas de la

Facultad de Humanidades de la Universidad del Valle

Teléfono (57 2) 333 49 23 - Telefax: (57 2) 333 49 09

A.A. 25360, Cali, Colombia

Cali, febrero de 2005

## Índice

### **LA ARGUMENTACIÓN EN LA DINÁMICA ENUNCIATIVA DEL DISCURSO**

<b>Introducción</b>	7
<b>La noción de género discursivo</b>	9
Criterios de clasificación	9
El lenguaje como la actividad social humana por excelencia	11
Géneros primarios y géneros secundarios	16
<b>El ecodiscurso</b>	23
El tono social fundamental de los géneros discursivos y las formas de organización	24
La dinámica enunciativa y la construcción de los sujetos discursivos	25
La orientación social de la enunciación	29
¿Cómo se manifiestan las evaluaciones sociales en el interior del texto?	31
<b>Una propuesta integrativa: La argumentación en la enunciación</b>	33
La construcción tridimensional de la identidad del sujeto en el discurso	38
La orientación social de la argumentación	42
La construcción integral del sujeto discursivo	45
La búsqueda de la construcción integral del sujeto discursivo (un ejemplo)	46
Validez y aceptabilidad de la argumentación	49
Los actos de habla en la construcción del tono social fundamental	51
<b>Conclusión</b>	55
<b>Bibliografía</b>	56

## **La noción de género discursivo La orientación social de la argumentación en la dinámica enunciativa del discurso<sup>1</sup>**

*«A lo que más temen los dictadores es al habla, a la puesta en movimiento del discurso. Toda iniciativa, por más modesta que sea, que permita a la gente hablar, decir su punto de vista, cualquiera que sea, hace retroceder la dictadura»  
P. Breton*

### **RESUMEN**

Se invita a reflexionar acerca de la necesidad de mirar los procesos argumentativos bajo una óptica más amplia. Para tal fin se plantea una aproximación teórica integral que permita ver los esquemas argumentativos como orientaciones sociales de la significación que buscan relativizar el significado por escenarios discursivos, según la situación de enunciación y el género discursivo en el cual éstos se inscriben. Se destacan las características de la dimensión dialógica del Discurso para el logro de una explicación integral de las diversas perspectivas de la argumentación como orientaciones sociales en el discurso. Palabras claves: *enunciación, género discursivo, dialogía, argumentación, orientación social.*

### **INTRODUCCIÓN**

El objetivo principal de mi programa de investigación desde hace algunos años ha sido observar desde la perspectiva discursiva del lenguaje y dialógica del discurso la construcción y funcionamiento de la dinámica enunciativa en los discursos (especialmente escritos),

---

<sup>1</sup> Tesina como parte del trabajo realizado durante el año sabático. Primera presentación pública en ALED Nacional, Medellín, Septiembre 2004.

las relaciones de fuerza enunciativa que en ellos se instauran y la manera como los sujetos discursivos se construyen y se muestran a través de las diversas formas de manifestación que toma el discurso.

Otro aspecto que me ha interesado en los últimos años es la relación entre la argumentación y la enunciación y el establecimiento del carácter primario de la dimensión dialógica en todo discurso, la cual, y en esto estará focalizada toda mi presentación, no es exclusiva de la argumentación; sostendré que las formas de manifestación argumentativas responden a las relaciones de fuerza social enunciativas que se instauran en el discurso. Por ello me he atrevido a lanzar la siguiente aseveración: la argumentación está inscrita en la enunciación, pero en una enunciación vista desde la dimensión dialógica del discurso.

Quisiera compartir con los lectores algunas reflexiones teóricas que buscan dar explicación a mi posición y presentar algunos ejemplos (polémicos en su mayoría), que me ayudarán a sustentar mis puntos de vista.

Son muy importantes los aportes de la dimensión bajtiniana en las ciencias sociales y humanas y particularmente en los estudios del discurso. Uno de los presupuestos más importantes es la incondicionalidad de la intersubjetividad en toda producción discursiva y el papel del contenido o voz ajena como tercer participante; otra es la explicación de la manera como el contexto situacional inmediato se fusiona con las formas de manifestación del lenguaje convirtiéndose precisamente en la parte semántica del enunciado. Otro aspecto menos comentado, pero que a mi parecer revisite gran importancia para la explicación del proceso evolutivo del lenguaje es la distinción entre género primario y género secundario, así como la noción de valoración y de búsqueda de respuesta activa en toda situación de enunciación.

**LA NOCIÓN DE GÉNERO DISCURSIVO**  
**CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN**

La construcción de la significación en el discurso reviste, por supuesto, gran complejidad en razón de la diversidad de factores y de niveles que intervienen en el proceso discursivo. Esta complejidad explica la variedad e imprecisión que encontramos en la clasificación de los géneros discursivos, la cual depende, en gran medida, de las diversas orientaciones y presupuestos teóricos que le subyacen:

1. Plantin C. (2002)<sup>2</sup> resalta la clasificación de la propuesta de la *retórica antigua* en tres géneros originales: la deliberación política (deliberativo), el discurso del tribunal (género judicial) y el discurso de la alabanza y la reprobación (elogio y censura, género epidíctico). Más adelante, dice, *el cristianismo* añadiría el discurso de la Exhortación religiosa; la *Alta Edad Media*, el género Epistolar; *la época contemporánea* el Discurso de la Publicidad y la Información Mediática (Periodístico) y *actualmente* el de la Propaganda ideológica y el Informático. Todos estos discursos parecen estar en relación con un criterio que destaca *los lugares discursivos*.
2. Charaudeau P. (2001)<sup>3</sup> menciona igualmente una diversidad de criterios de clasificación: (i) según los lugares del discurso o grandes sectores de la actividad social: el político, el religioso, jurídico, científico, educativo; y (ii) según las grandes funciones de base propuestas por Jakobson: emotiva, conativa, fática, poética, referencial y metalingüística. Aquí, yo continuo y completaría, según los usos del lenguaje propuestos por Halliday (1979:1994)<sup>4</sup> instrumental –*quiero*–, regulador –*haz lo que te digo*–, interactivo –*yo y tú*–, personal –*aquí estoy*–, heurístico –*dime por qué*–, imaginativo –*finja*–

<sup>2</sup> Plantin C. (1998:2002) *La argumentación*. Ariel Practicum. Barcelona

<sup>3</sup> Charaudeau, P.(2001) *Analyse des discours. Types et genres: communication et interprétation*. Editions Universitaires du Sud. Toulouse, France.

<sup>4</sup> Halliday (1979.1994) *El lenguaje como semiótica social. La interpretación social del lenguaje y del significado*. FCE, México.

*mos-*, informativo – *tengo algo que decirte-* que se traducen en tres Macrofunciones: Ideativa, Interpersonal y Textual; (iii) según el aparato formal de la enunciación propuesto por Benveniste: Discurso y relato; (iv) según la forma de organización global lingüístico-discursiva o prototípica: narrativo, argumentativo, explicativo, descriptivo.

3. Maingueneau (1998:2000)<sup>5</sup> menciona una clasificación de los géneros aún más exhaustiva: (i) por contenido sentimental: novela romántica; (ii) por organización: relato narrativo, explicativo, argumentativo; (iii) por periodicidad: periódico, prensa escrita; (iv) por tipología comunicacional, es decir, según, lo que se hace con el enunciado: discurso polémico, didáctico, prescriptivo, afirmativo; (v) por funciones sociales: lúdico (adivinanza), contacto (familiar: condolencias, cartas postales), religioso (sermón); (vi) por actividades sociales: político, estético, ético; (vii) por situación de comunicación: epopeya, editorial, *reality shows actuales*; (viii) por sectores de actividad humana: mediático: televisivo-radiofónico – prensa escrita: noticieros, debates; (ix) por grandes actividades sociales: producción de mercancía, administración, salud, enseñanza, investigación científica, jurídico, literario; (x) según el lugar institucional: hospitalario (consulta, informe médico, receta), empresa, familia, academia; (xi) según el estatus de los participantes: infantil, juvenil, mujeres, hombres; (xii) por ideología: socialista, católico, comunista, de derecha, de izquierda... y nuevamente los antiguos, (xiii) según los modos de enunciación desde la noción poética: epopeya, tragedia y comedia y sus modos: dramático y narrativo.

Como se ve, la diversidad de criterios de clasificación es muy grande: en unos predomina el anclaje social del discurso, en otros la naturaleza comunicacional del lenguaje, unos destacan las actividades discursivas realizadas, otros los usos del lenguaje y otros más las características formales de los textos producidos. La noción de género discursivo pasa además por crite-

---

<sup>5</sup> Maingueneau D. (1998:2000) *Analyser les textes de communication*. Edit. Nathan Université. Paris.

rios expresados desde diversas perspectivas: la retórica antigua, la poética clásica o la literatura.

Lo cierto es que no existe un criterio claro para la clasificación e identificación de los géneros discursivos, así como tampoco existe una teoría que ofrezca una explicación de la naturaleza del género discursivo, de la manera como estos funcionan y de las características fundamentales que les permiten definirse como tal y diferenciarse de otros.

Sin embargo, la ausencia de una teoría no nos exige de adoptar un punto de vista teórico acerca del campo de la significación y del discurso; un punto de vista que supondría una actitud integradora no sólo de los géneros discursivos sino de la problemática de la misma argumentación. ¿Qué teoría del lenguaje podría ofrecer una clasificación más adecuada de los géneros discursivos que permitiera verlos en relación más estrecha con las prácticas reales del lenguaje? ¿Qué orientación teórica sobre el discurso podría dar cuenta de la naturaleza y explicación a la gran diversidad de los géneros discursivos? ¿Cuál aproximación teórica podría responder a la interrelación entre los géneros discursivos y la evolución del lenguaje, entre los sujetos hablantes, las formas de manifestación que toma el discurso, los textos y los discursos?

#### **EL LENGUAJE COMO LA ACTIVIDAD SOCIAL HUMANA POR EXCELENCIA**

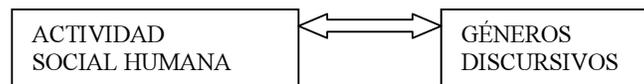
El punto de vista que me permite tener una actitud integradora es la visión dialógica del discurso la cual me parece muy esclarecedora, no sólo en relación con los géneros discursivos, sino también con la posibilidad de ver la argumentación como una forma de organización. Una forma de organización que puede privilegiar en el discurso una de las diferentes perspectivas

María Cristina Martínez S.

de la argumentación (analítica, retórica y dialéctica), a través de tres tonalidades u orientaciones sociales de la argumentación, cuestión que finalmente intento proponer. Quiero enfatizar la importancia que para mí ha tenido esta mirada dialógica del lenguaje que no deja de sorprenderme por su fortaleza pasada y que se traduce en una continua permanencia, de la cual los teóricos difícilmente han podido escapar.

Veamos cómo se presenta la noción de Género Discursivo en la perspectiva dialógica del lenguaje y qué tipo de interrelaciones nos ofrece para dar explicación a la complejidad de la que hablamos: la primera interrelación que propone Bajtín es aquella en la que establece una relación estrecha entre las *esferas o dominios de la actividad humana*<sup>6</sup> y *la utilización del lenguaje* a través de la identificación del género discursivo, como el elemento mediador que permite establecer una correlación entre el desarrollo de la sociedad y el desarrollo mismo de la lengua. El principio de clasificación aquí propuesto es *la praxis humana* y su relación estrecha con el uso social del lenguaje:

*«La lengua penetra en la vida a través de enunciados concretos, que la realizan, y es además a través de los enunciados concretos que la vida penetra en la lengua»* (Bajtín 1979:268)



*«El enunciado y sus tipos, es decir, los géneros discursivos, son las correas de transmisión entre la historia de la sociedad y la historia de la lengua»*<sup>7</sup> (Todorov 1981:125)

<sup>6</sup> Ver especialmente BAJTÍN (1929/1979/1997) «El problema de los géneros discursivos» en *Estética de la creación verbal*, Siglo XXI. México

<sup>7</sup> En Todorov (1981:125). *Mihkhaïl Bahktine. El principio dialógico*. Seuil, Paris. (Bakhtine 1952).

A través de esta correlación global entre sociedad y lenguaje, establece además la relación entre las formas de la lengua con los enunciados típicos y los géneros discursivos en el marco de las actividades sociales:

*«Las formas de la lengua y las formas típicas de enunciados, es decir, los géneros discursivos se introducen en nuestra experiencia y en nuestra conciencia conjuntamente y sin que su correlación estrecha sea interrumpida» (Bajtín 1984:285)*

Enfatiza en la imposibilidad de escaparnos de las formas típicas de los enunciados de los géneros discursivos y la gran ventaja en la economía del lenguaje que consiste en hablar a través de géneros discursivos sin que necesariamente seamos conscientes de ello:

*«Aprendemos a moldear nuestra habla en las formas del género y al escuchar el habla del otro, sabemos inmediatamente, incluso desde las primeras palabras, presentir el género, adivinar el volumen (largo aproximado de un todo discursivo), la estructura composicional dada, previendo el final; es decir, desde el comienzo somos sensibles al todo discursivo que, enseguida, en el proceso de habla vertirá sus diferencias. Si los géneros del discurso no existieran y si no tuviéramos su dominio, y que cada uno de nosotros tuviera que construir nuevos enunciados, el intercambio verbal sería prácticamente imposible» (Bajtín 1984:285)*

Desaparece además la dicotomía entre lo individual y lo social al establecer la relación entre las escogencias que individualmente hacemos siempre desde un potencial del lenguaje pero en el marco de un género discursivo inscrito en lo que yo llamaría hoy una «Práctica social enunciativa»

*«La utilización de la lengua se efectúa en forma de enunciados concretos, únicos (orales o escritos) que emanan de las representaciones de tal o cual dominio de la actividad humana. El enunciado refleja las condiciones espe-*

María Cristina Martínez S.

*cíficas y las finalidades de cada uno de estos dominios, no solamente por su contenido (temático) y su estilo de lengua, es decir, por la selección realizada en los medios que ofrece la lengua – léxicos, fraseológicos y gramaticales – sino también y sobre todo por su construcción composicional. Estos tres elementos: contenido temático, estilo y construcción composicional fusionados indisolublemente en el TODO que constituye el enunciado y cada uno de ellos está marcado por la especificidad de una esfera de intercambio... Todo enunciado tomado aisladamente es, por supuesto, individual, pero cada esfera de utilización de la lengua elabora sus TIPOS RELATIVAMENTE ESTABLES DE ENUNCIADOS; ES A ESTO A LO QUE LLAMAMOS los géneros del discurso. (Bajtín 1952:1984:265)*

Los géneros discursivos son entonces especies de esquemas modélicos que orientan la construcción de formas típicas de enunciados donde se dibujan, se muestran simulacros del mundo<sup>8</sup> relacionados con los grandes dominios de la actividad humana. Se establece así una interrelación entre los textos de los géneros con sus métodos y formas de organización y el mundo. Una modelización del mundo propuesta a través de las formas típicas de enunciados en los géneros discursivos.

Bajtín rompe igualmente la dicotomía entre gramática y estilística y clarifica al mismo tiempo la diferencia entre proposición y enunciado, al proponer una estratificación del lenguaje más en términos de géneros discursivos que en rasgos léxicos, sintácticos y semánticos, y al puntualizar otra característica de su propuesta metodológica: la fusión estrecha entre forma-contenido:

*«Aprender a hablar es aprender a estructurar enunciados (porque hablamos por medio de enunciados y no por proposiciones aisladas y menos, por supuesto, por palabras aisladas). (1984:285)... Cuando escogemos un tipo*

---

<sup>8</sup> Término tomado de Todorov (1981)

*determinado de proposición, no escogemos solamente una determinada proposición, en función de lo que queremos expresar con la ayuda de esta proposición, sino que seleccionamos un tipo de proposición en función del TODO DEL ENUNCIADO TERMINADO que se presenta ante nuestra imaginación verbal y que determina nuestra opinión. La idea que tenemos de la forma de nuestro enunciado, es decir, de un género preciso de discurso, nos guía en nuestro proceso discursivo en el marco de LA TOTALIDAD del género. (Bajtin 1935:1984:288; Todorov 1981:124, mencionado también por Karabetian Etienne, 2002 en Langue Française 135).*

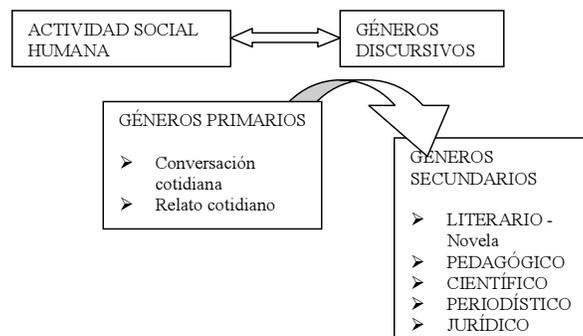
Se plantea así la noción de género con base en un criterio socio-histórico, que permite vislumbrar la evolución conjunta de la sociedad y del lenguaje y al mismo tiempo, la creación continua, la pérdida y la reelaboración de nuevos géneros discursivos, lo cual implica, por supuesto, la gran heterogeneidad de los géneros: los géneros son ilimitados, se construyen y se diferencian según la complejidad social existente en determinadas culturas. Esta perspectiva permite ver la relación estrecha entre las formas típicas de los enunciados y el género discursivo particular, y establecer, entonces, la relación entre las formas de la lengua como mecanismos funcionales con dichas formas típicas de enunciados y el género discursivo concreto en el cual éstas surgieron.

Se establece entonces un sistema modélico o esquemas de género que posibilitaría los límites o delimitaciones entre los diversos géneros, así como la identificación de un género particular, con base en las diversas esferas de la actividad social humana (política, artística, cotidiana, académica), en los temas abordados y en los públicos evocados. Las formas del texto en todos los niveles de funcionamiento discursivo, así como la dimensión del enunciado, se construyen en función de formas típicas o géneros discursivos ya asentados en la comunidad en la que vivimos.

## GÉNEROS PRIMARIOS Y GÉNEROS SECUNDARIOS

La característica evolutiva del género en la propuesta bajtiniana se manifiesta a través de otra correlación: la relación entre dos grandes bloques de géneros discursivos da prueba de la naturaleza social y evolutiva de los géneros. Es así como se propone una relación entre (i) géneros primarios o simples, de naturaleza más espontánea, diálogo de las visitas, interacción familiar, relato cotidiano; (ii) géneros secundarios o complejos, que presenta y objetiva a veces el diálogo cotidiano (como por ejemplo en la novela), o el saber, en esferas más complejas de la vida social y, por tanto, su composición textual implica mayores grados de elaboración: pedagógico, científico, literario, jurídico:

*«El enunciado nunca es el simple reflejo o expresión de algo existente antes de él, todo dado y listo. El enunciado crea siempre algo que no existía antes, que es absolutamente nuevo y que no es reiterable...» (Bajtín 1959).*



«Allí donde hay estilo hay género» dice Bajtín afirmando que el pasar de un estilo a otro (por ejemplo de lo oral a lo escrito), de los géneros primarios a los géneros secundarios, se crea un nuevo enunciado, se renueva el género discursivo y las formas de manifes-

tación 'toman el tono social fundamental', es decir, *la fragancia del nuevo género* en el que se incrusta el Enunciado anterior.

La relación evolutiva entre el género secundario que absorbe el primario se presenta de manera esclarecedora en la construcción dinámica y concreta de los géneros secundarios.

*«los géneros secundarios del discurso – novela, teatro, discurso científico, discurso ideológico, etc.- aparecen en las circunstancias de un intercambio cultural (principalmente escrito) –artístico, científico, sociopolítico– más complejo y relativamente más evolucionado (que el primario). En el curso del proceso de formación, estos géneros segundos absorben y transmutan los géneros primarios (simples) de toda clase, que se han constituido en las circunstancias de un intercambio verbal espontáneo ...Los géneros primarios, al convertirse en componentes de los secundarios, allí se transforman y se dotan de una característica particular: pierden su relación inmediata con lo real existente y con lo real de los enunciados de otro... para convertirse, por ejemplo en el caso del diálogo en una novela, en fenómeno de la vida literaria-artística» (Bajtín 1952:1984:267)*

¿En qué se diferencia un enunciado verbal artístico –una obra poética acabada– de un enunciado cotidiano?, se pregunta el mismo Bajtín. Siguiendo con el desarrollo de mi propuesta, yo diría más bien ¿en qué se diferencia un género secundario de un enunciado cotidiano? Responderé adecuando la respuesta: es claro desde el principio que en un género secundario la palabra no puede encontrarse en la misma dependencia estrecha de todos los momentos del contexto extraverbal inmediato, de lo inmediatamente visible y conocido como sucede en la vida, en el uso de la palabra en la vida cotidiana. Una obra poética, un género secundario, no puede apoyarse en las cosas y en los acontecimientos circundantes más próximos como algo

sobreentendido, sin introducir una sola alusión a ellos en la parte verbal del enunciado. Desde este ángulo, a la literatura, y a todo discurso secundario (pedagógico, científico, de vulgarización, mediático), se le hacen requerimientos mayores, pues muchas relaciones que en la situación inmediata se quedaron fuera del marco del enunciado explícito, ahora deben encontrar un representante verbal. Desde el punto de vista pragmático-objetual, en un género secundario no debe haber cosas no dichas<sup>9</sup>. El problema que se aborda aquí es precisamente *la interrelación del discurso que presenta con el discurso presentado* y los grados diferenciados de lejanía y de cercanía, de solidaridad o de rechazo que se construyen en el nuevo escenario discursivo de amalgamamiento de lo ajeno en lo conocido.

Una tercera interrelación tiene que ver con la *naturaleza bivocal del enunciado*, con el propósito y la *búsqueda de respuesta activa* inscrita en todo enunciado, es decir, la inmanencia de la *relación intersubjetiva* en todo discurso:

*«Ningún enunciado desde una perspectiva general, puede ser atribuido a un solo locutor, el enunciado es el producto de la interacción de los interlocutores y de manera general, el producto de toda situación social compleja, en la cual éste surgió»* Bajtín (1929).

Bajtín hace especial énfasis en esta interrelación entre los sujetos discursivos construidos como imágenes en las formas de manifestación que toma el discurso. Veamos la siguiente cita:

*«La obra (léase el discurso escrito o secundario), así como la réplica del diálogo, busca la respuesta del otro (de los otros), persigue UNA COMPRENSIÓN DE RESPUESTA ACTIVA, y lo hace bajo todo tipo de formas: buscará ejercer*

<sup>9</sup> Véase Bajtín (1929:1997:124), *La palabra en la vida, la palabra en la poesía, Hacia una filosofía del acto ético*, comentarios de Iris Zabala, Estudios culturales, Anthropos, Barcelona.(1929).

La argumentación en la dinámica enunciativa del discurso

*una influencia didáctica sobre el lector para lograr la adhesión de su convicción, para suscitar su apreciación crítica, para incitar a los fanáticos o continuadores, etc. La obra (el discurso) PREDETERMINA LAS POSICIONES DE RESPUESTA DEL OTRO en las condiciones complejas del intercambio verbal de una esfera cultural dada. La obra es un eslabón en la cadena del intercambio verbal; semejante a la réplica del diálogo, ella se une a las obras-enunciadas: a aquellas a las cuales responde y a aquellas que le responden, y al mismo tiempo, se asemeja en esto a la réplica del diálogo, está separada por la frontera absoluta de la alternancia de los sujetos hablantes».*(Bajtin, 1929:1984:282) citado por Adam (1999:131). (mi traducción).

Se destaca nuevamente el papel activo del otro (el interlocutor) en el proceso de significación y de interpretación y se pone además de relieve que este fenómeno dialógico, de intersubjetividad, no es exclusivo de la oralidad sino que también ocurre en la escritura, en el marco de una esfera de intercambio verbal determinada. La interrelación con los enunciados anteriores pone en el escenario discursivo el fenómeno de la intertextualidad. De esta manera, en un enunciado encontramos necesariamente la puesta en escena de la relación intersubjetiva y al mismo tiempo, de la relación con la voz ajena, es decir, los discursos de otros, o con el acontecimiento o el tema en cuestión.



En un enunciado se muestran, además, las imágenes construidas de los sujetos discursivos, el horizonte social y cultural en el que viven y la manera como se fundamenta lo que Bajtín llama la *psicología del cuerpo social*, y que yo llamaría el universo discursivo de un grupo social:

*«Los signos no emergen en definitiva sino como proceso de interacción entre una conciencia individual y otra. Y la conciencia individual misma está llena de signos ... La conciencia no se convierte en conciencia sino cuando está llena de contenido ideológico (semiótico) y en consecuencia, solamente en el proceso de interacción social ... La conciencia toma forma y existencia en los signos creados por un grupo organizado en el curso de sus relaciones sociales... La conciencia individual se alimenta de signos, allí encuentra su materia de desarrollo, refleja su propia lógica y las leyes del grupo... La Lógica de la conciencia es la lógica de la comunicación ideológica, de la interacción semiótica de un grupo social. (Bajtin 1929:1977:28-30)*

Por otra parte, se plantea (cuarta interrelación), la relación de interdependencia entre las formas de manifestación del enunciado y la parte sobre-entendida del contexto. El enunciado se plantea como la única unidad que puede posibilitar la construcción de la metáfora del mundo, es decir, la presentación del mundo interpretado en el discurso. Una unidad donde la heterogeneidad de los sujetos y la diversidad del contexto hacen parte constitutiva del enunciado. Considero que la noción de 'contexto de situación' que se vislumbra en Bajtín, a través de la propuesta de los principios de organización estructural del enunciado, es de gran importancia para la comprensión de la construcción dinámica de la significación. El enunciado se constituye mediante la fusión estrecha entre una forma material y el contexto, entre lo dado y lo creado, donde el contexto se sumerge en el enunciado como su parte semántica, la cual hace referencia a tres aspectos: una dimensión espacio/temporal o cognoscitiva, una dimen-

sión interpersonal o afectiva y una dimensión cultural o axiológica que corresponderían a un horizonte situacional/saberes, a grados de proximidad y lejanía interpersonales y a unas evaluaciones, comunes y diversas. Toda la significación del cuerpo social se realiza, se materializa en forma de interacción verbal: en la palabra, en el gesto, en el acto y principalmente en el material verbal a través de los tipos y formas de discurso donde los temas sociales toman forma, se realizan, son comentados, sentidos y pensados en el marco de los enunciados típicos de los géneros discursivos.<sup>10</sup>

*«Por un lado las relaciones de producción y la estructura socio-política que éstos (los géneros) condicionan directamente, determinan todos los contactos verbales posibles entre individuos, todas las formas y los medios de la comunicación verbal: en el trabajo, en la vida política, en la creación ideológica. Por otro lado, tanto las formas como los temas de los ACTOS DE HABLA son las condiciones, las formas y tipos de la comunicación verbal» (Bajtin 1929:1977 p.38)*

Nuevamente aparece aquí la relación estrecha entre forma y contenido: el tema y la forma están indisolublemente fusionados y no pueden ser distinguidos sino en lo abstracto. Son las mismas fuerzas sociales y las mismas condiciones materiales que dan vida tanto al uno como al otro:

*«El índice de valor, LA VALORACION SOCIAL es de naturaleza interindividual, el signo es creado entre individuos en un medio social. Los temas y las formas de la creación ideológica crecen en la misma cuna y constituyen en el fondo las dos facetas de una misma cosa» (id. p.43).*

La valoración social de los temas es un proceso de integración de la realidad en la ideología; el nacimiento de los temas y las formas se observa muy bien en

---

<sup>10</sup> Bajtin1929:1977:30-39

el terreno de la palabra. Por ejemplo el lenguaje bélico en la publicidad, en los *reality shows*, en el deporte, tanto en la radio como en la televisión: 'amenazados', 'atacados', 'eliminados', la cosificación del dolor, la cosificación de la pobreza (el número de pobres ha aumentado), la mirada molesta hacia los pobres y los desplazados sin analizar las causas de la pobreza o responsabilizarse de ella.

Estamos observando la creación de «una atmósfera social», un horizonte social en el que se promueve a través de la valorización que hacen los medios de los temas, un proceso de cosificación de la guerra, de la pobreza, un proceso de discriminación de los pobres, de los desplazados, de los indígenas, de las ONG, como entes problematizadores, todo por supuesto, desde la mirada ideológica de la productividad y la liberación de los mercados: las formas y las palabras reflejan finalmente los deslizamientos más imperceptibles de la existencia social, el enfrentamiento de intereses sociales contradictorios (Reeleccionistas vs. los Otros) en los límites de una sola y misma comunidad semiótica (Colombia) y la globalización. En una misma comunidad semiótica podemos encontrar índices de valor contradictorios: la noción de Democracia por ejemplo.

El Enunciado, el Discurso, es la arena donde se desarrolla la lucha de clases, el entrecruzamiento de diversas ideologías, de diversas tensiones sociales; es en este sentido que en el signo discursivo (signo bajtiniano) se lleva a cabo la pluriacentuación de puntos de vista, y por tanto el enunciado es un signo vivo, móvil, capaz de evolucionar, es el instrumento racional, emotivo y viviente de la sociedad.

**EL ECODISCURSO**

<b>EL ENUNCIADO EN BAJTIN, ES SIGNO DISCURSIVO</b> (según Martínez)			
<p><i>Relación intersubjetiva</i></p> <p>YO  TÚ</p> <p>Nosotros</p> <p><i>ECODISCURSO</i></p>	<p>Forma de Realización</p> <p><b>LO DADO</b></p>	<p>Forma Material</p> <p><i>(sonidos, señas, grafía, dibujos)</i></p>	<p><i>Formas de Manifestación organizadas</i></p>
	<p>Lo sobre-entendido</p> <p><b>LO CREADO</b></p>	<p>Contexto</p>	<p><i>Dimensión Ontológica - Cognoscitiva</i></p>
			<p><i>Dimensión Interpersonal</i></p>
			<p><i>Dimensión Axiológica</i></p>

*Esta dinámica ecodiscursiva<sup>11</sup> de semantización del mundo en el enunciado, se convierte en una explicación poderosa para la formulación de la construcción de los universos discursivos. La forma y el contenido se presentan aquí como uno solo, no hay separación entre ellos, forma y contenido se dan de manera simultánea en una fusión estrecha con el contexto, donde el contexto hace precisamente parte del contenido semántico del mismo enunciado.*

*Esta nueva interrelación entre forma y contenido/ contexto es, en mi opinión, una fuerza explicativa muy importante para el proceso de construcción de la significación y de la orientación del significado en el discurso, puesto que da cuenta de la continua construcción del sentido en el discurso, «del presente de la significación y del sentido» (por decirlo de manera similar a*

<sup>11</sup> Cf. Martínez (1991) Tesis doctoral.

María Cristina Martínez S.

Benveniste) y se aleja de la noción de lenguaje como estructura puramente formal. *La noción de contexto aquí expuesta* es, por supuesto, diferente a otras que conocemos: el contexto, en una teoría del discurso inscrita en una dimensión dialógica del sentido, no es un añadido o una sobredeterminación externa al enunciado, *no es un simple complemento*; por el contrario, el contexto viene a hacer parte de la semántica misma del enunciado, en la actividad dinámica dialéctica y enunciativa del discurso.

*«La lengua penetra en la vida a través de enunciados concretos, que la realizan, y es además a través de los enunciados concretos que la vida penetra en la lengua»*

#### **EL TONO SOCIAL FUNDAMENTAL DE LOS GÉNEROS DISCURSIVOS Y LAS FORMAS DE ORGANIZACIÓN**

En los géneros se establece una interrelación múltiple y funcional: (i) Entre contenidos y formas; (ii) Entre géneros primarios y secundarios a nivel macro-estructural y (iii) Entre rasgos lingüísticos generales y los géneros discursivos a nivel micro-estructural. No existe un rasgo común definitorio de los géneros, la narración es común en la autobiografía, la epopeya, la novela y el diálogo, el teatro y la conversación. Pero las formas típicas del enunciado son el factor dinámico de concreción del Género discursivo, el cual se construye en relación con *el Tema, el Estilo y las Formas de organización*. Lo que cambia de un género a otro es *la jerarquía de los elementos* en el interior del sistema genérico y del sistema de la obra, la importancia relativa de la organización y el índice de valorización: en una novela, si bien encontramos diversos modos de organización, la narración es la forma global predominante.

En consecuencia, la textualización del tema, de los contenidos, se hace de manera *relativizada*, por lo que

podríamos llamar 'escenarios enunciativos' donde se da preferencia más a unos modos de organización que a otros, con el fin de relativizar el significado y el sentido. El estilo es entonces funcional y está indisolublemente ligado al enunciado, a formas típicas de enunciados, a géneros discursivos específicos. Pero, al mismo tiempo, estas formas se relativizan para orientar la significación del enunciado y construir el *tono social fundamental del discurso*. Identificar cuál es la dominante privilegiada en un discurso, cuál es el tono y cuáles son las variedades en las formas de manifestación típicas del enunciado que hacen notar tal privilegio, es el papel del Analista del Discurso.

*«Todo signo ideológico vive en dos caras como JANUS: Toda crítica viviente puede convertirse en alabanza, toda verdad viviente no puede dejar de parecer a otros la más grande de las mentiras. Esta dialéctica interna del signo no se manifiesta sino en épocas de crisis social y de conmoción revolucionaria. En condiciones habituales de la vida social, esta contradicción escapa de todo signo ideológico, no se muestra al descubierto, porque, en la ideología dominante establecida, el signo ideológico es siempre algo un poco reaccionario y se esfuerza, por decirlo de alguna manera, por estabilizar el estado anterior de la corriente dialéctica de la evolución social, de acentuar la verdad de ayer como siendo válida hoy. De ahí viene el carácter refractante y deformante del signo ideológico en los límites de la ideología dominante».*  
(Bajtín 1929:44)

#### **LA DINÁMICA ENUNCIATIVA Y LA CONSTRUCCIÓN DE LOS SUJETOS DISCURSIVOS**

El contexto situacional de un género particular y el interlocutor van a definir la orientación social de la enunciación y el tema de la conversación. El locutor asume un papel socio-discursivo con respecto a su interlocutor e imprime una tonalidad especial a su discurso a

través del léxico, la organización textual, la entonación e incluso la gesticulación.

La relación jerárquica social, así como el grado de proximidad o distanciamiento entre los interlocutores, está representada en las relaciones de fuerza que se construyen en el enunciado, a través de las formas del lenguaje. El enunciado es la instancia de discurso donde ocurre la transformación de la experiencia de la realidad en sentido, donde el locutor/autor de un texto despliega intencionalmente la posición y evaluación de un Enunciador con relación a su propio Enunciado y a los Enunciados de Otros y con respecto al interlocutor/lector al cual le adjudica una posición de Enunciatario. El locutor instauro no sólo la presencia del interlocutor en el texto, sino también la presencia de otros y su propia presencia, el todo con una actitud predictiva y evaluativa que implica *un anhelo de respuesta activa* por parte del interlocutor/lector. Y es a través de esta dinámica como se construye la historia del Ethos Discursivo.

El enunciado producido es una especie de «metáfora entonacional» en la que se llega a minimizar el YO (Enunciador) con respecto al TÚ (Enunciatario), a vanagloriar al TÚ con respecto al YO, a través de ruegos, exclamaciones; o al contrario, se muestra un YO prestante o autoritario y se representa una consideración por el TÚ a través de la manera de hablar, de la manera de mostrarse e incluso en la manera de comportarse en la situación de enunciación específica a través de preguntas, órdenes, declaraciones.

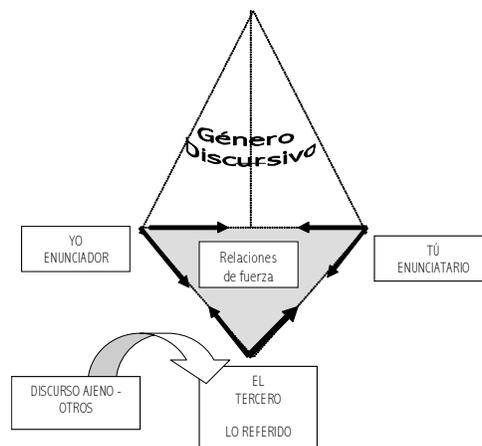
Pero la entonación no sólo tiene una orientación social hacia el Interlocutor, el cual se construye como aliado, testigo o amigo (en términos de Enunciatario), sino también hacia la voz ajena, hacia el Otro, (aquel de quien se habla o aquello de lo que se habla), y, se construye una relación expresada a través de actos de

habla que indican agresión, defensa, amenaza, consideración o admiración (esto representaría la relación con el Tercero o la Voz ajena).

Toda comunicación discursiva se realiza bajo la influencia de un intercambio de enunciaciones, es decir, como una forma de diálogo.

*«El diálogo –intercambio verbal- representa la forma más natural del lenguaje humano... Las enunciaciones prolongadas en el tiempo de un solo hablante – el discurso de un orador, la conferencia de un profesor, los razonamientos en voz alta de un hombre solitario-, todas estas enunciaciones, no tienen de monológico sino la forma externa. Su esencia, su construcción semántica y estilística, son dialógicas... cada enunciación –un discurso político, una conferencia- está dirigida a un oyente, es decir, a su comprensión y a su respuesta –no necesariamente inmediata...incluso las intervenciones verbales íntimas son totalmente dialógicas, están impregnadas con la valoración de un oyente potencial...un sujeto socialmente organizado» (Bajtín 1929).*

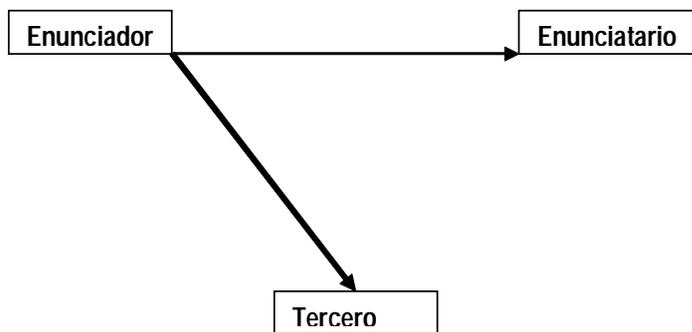
Mi interpretación de la situación de enunciación del género discursivo, desde una perspectiva dialógica está representada a través del siguiente prisma:



María Cristina Martínez S.

El Enunciario es copartícipe, también responsable, como lo es el Enunciador de las formas de manifestación que ha tomado el enunciado. En el Enunciado se dibujan las orientaciones sociales que se establecen entre ellos y la valoración que tienen con respecto al Tercero.

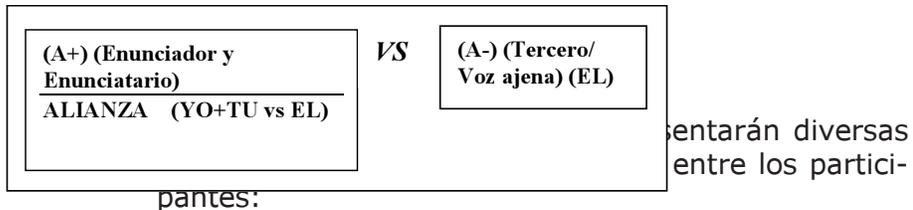
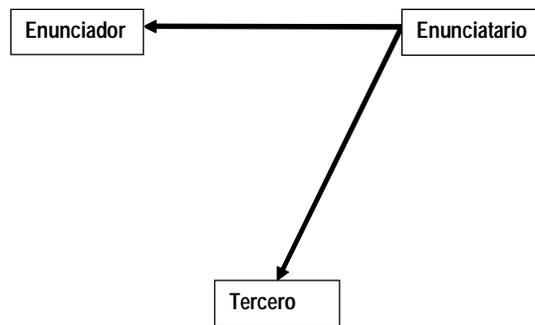
El Enunciador se construye en relación, aquí también, con una doble orientación social: el valor de jerarquía y el grado de intimidad con el Tercero (héroe) e igualmente la valoración social con respecto al Enunciario.



La relación de jerarquía social entre el Enunciador y el Tercero y el grado de intimidad o de alejamiento entre ellos va a determinar el tipo de tonalidad del discurso: se trata de una relación ¿simétrica o asimétrica?, ¿intimista o distante?, ¿se convocan las voces de presidente-gobernados, jefe-empleado, político-pueblo, padre-hijo? La realización del enunciado a través de sus formas de manifestación, de sus maneras de decir darán cuenta de la actitud valorativa, la postura social que tiene el autor hacia el contenido, a través de las relaciones de fuerza enunciativa construidas entre el Enunciador y el Tercero y con respecto al Enunciario. La manera como el autor percibe el con-

tenido o el Tercero se mostrará a través del uso de narraciones objetivas, descripciones, formas apelativas o formas de autoexpresión.

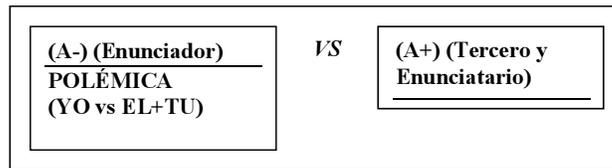
El Enunciatorio se construye también en relación con una doble orientación social: el grado de proximidad con el Enunciador y su actitud hacia el Tercero.



1. Una aproximación fuerte (A+) entre el Enunciador y el Enunciatorio indicaría una *alianza entre los dos* y por el contrario un distanciamiento o Aproximación débil (A-) con el Tercero:

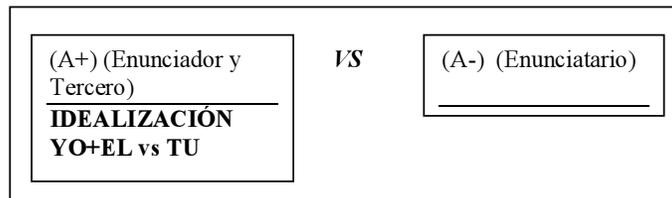
María Cristina Martínez S.

2. Una aproximación débil (A-) del Enunciador con el Tercero y por el contrario una aproximación fuerte (A+) del Enunciario con el Tercero indicaría una polémica en la que el Enunciador satiriza y ridiculiza al Tercero e incluye en la ridiculización del Tercero al Enunciario:



Puede ocurrir que en esta aproximación débil (A-) del Enunciador con el Tercero se excluya de la polémica al Enunciario y se le dé el papel de aliado indeciso. Pero la orientación sigue siendo polémica: YO +/- TÚ vs. ÉL

3. Una aproximación fuerte entre un Enunciador y el Tercero en la que aparecen los dos como aliados en contra del Enunciario:



Los tres sujetos discursivos tienen su propia identidad en el enunciado, cada uno representa su papel de Enunciador, Enunciario o Tercero, son las tres partes del acontecimiento enunciativo. Entre ellos se construyen discursiva y textualmente aproximaciones o distanciamientos emotivos, se establecen relaciones jerárquicas sociales de simetría o de asimetría (Jerarquización +/-) y se actualizan o no saberes compartidos en cada relación. Cada una de estas partes se

construye como imágenes discursivas y mantiene su papel bien diferenciado una de otra en relación con el tipo de proximidad o de lejanía que se busque privilegiar en el discurso.

**¿CÓMO SE MANIFIESTAN LAS EVALUACIONES SOCIALES ENTRE LOS INTERLOCUTORES EN EL INTERIOR DEL TEXTO?**

Son tres los tipos de relaciones de fuerza social enunciativa que determinan la orientación social que han tomado las formas de manifestación del enunciado:

- 1 La valoración de la distancia jerárquica social del Enunciador con el Tercero (héroe) o del acontecimiento que representa el enunciado (Jerarquización +/-: ¿más autoridad, menos autoridad, clase social alta o baja?);
- 2 El grado de confianza entre el Tercero y el Enunciador (Aproximación +/-: ¿Aliado?, ¿Amigo? ¿Testigo?)
- 3 El papel del Enunciario y su interrelación con el Enunciador y con el Saber o el Tercero, en términos igualmente de relación jerárquica social (J+/-) y de intimidad (A+/-).

El enunciado a través de sus formas de manifestación construirá un escenario discursivo intrínsecamente social, una metáfora social entonacional de valores ontológicos-cognoscitivos, emotivos y axiológicos. Las tonalidades se revelan a través de imágenes que el autor del texto construye sobre los enunciadores. Estas imágenes son producto de diferentes posturas valorativas que asume el autor con respecto al tipo de sujetos discursivos que cree conveniente construir en su discurso, en relación con (i) lo enunciado, esto es, lo referido y los discursos de otros; (ii) un enunciario, esto es, el posible lector/auditor virtual; (iii) al enunciador, es decir, a sus propias intenciones y puntos de vista relacionados con los dos anteriores.

Así, la dinámica enunciativa es una fuerza multifuncional discursiva, responsable de la construcción de imágenes discursivas y de la pluriacentuación en el discurso. Esta dinámica enunciativa se postula como la situación común y corriente de toda práctica social enunciativa, de toda actividad discursiva. En el enunciado surgen y se construyen las diferentes miradas que los sujetos dan al mundo natural, social y cultural, se construye la pertenencia a un grupo, a una cultura, a una familia. En él y por él nos construimos y construimos a otros como sujetos discursivos, traemos otras voces de otros enunciados y de otros momentos anteriores y de posibles enunciados posteriores. El enunciado se convierte así en la única unidad que posibilita la simultaneidad de una gran diversidad de voces, de situaciones, de intenciones, de valores; esta magia no puede ser provocada por otras unidades.

*«Sólo el enunciado puede ser bello, como sólo el enunciado puede ser sincero o mentiroso, valiente o tímido, etc. Todas estas determinaciones se reportan sólo a la organización de los enunciados y sus obras, en relación con las funciones que éstos asumen en la unidad de la vida social y sobre todo en la unidad concreta del horizonte ideológico».* (Bajtín,1928:117)

Yo completaría la cita diciendo *sólo el enunciado puede ser SINCERO, honesto o mentiroso, RESPONSABLE, competente o incompetente, SOLIDARIO, amable o rencoroso.*

Así, el tipo de interacción entre los participantes de una práctica social de comunicación discursiva, se manifiesta a través de una situación de enunciación donde el locutor realiza simultáneamente varias acciones: (i) al mismo tiempo que expresa su punto de vista construye una imagen de sí mismo en tanto que Enunciador; (ii) evalúa y responde a enunciados anteriores objetándolos o apoyándolos (Voz ajena, el sa-

ber); y, (iii) se anticipa a los posibles enunciados de su interlocutor en busca de un acuerdo o desacuerdo, y construye a su vez una imagen de este interlocutor en tanto que Enunciario. El interlocutor por su parte, al percibir y comprender enunciados que el locutor emite, adopta una postura activa de respuesta: si está de acuerdo los acepta o los completa, si no, los impugna.

Las diferentes posturas valorativas construidas en un texto, constituyen lo que se define como tonalidad (Martínez 2001:32-33). No pienso repetirme ahora, remitiré a publicaciones anteriores y mencionaré que se trata de tres tonalidades que componen el acto evaluativo de la enunciación y dan cuenta de relaciones sociales: (i) Tonalidad Predictiva –la imagen que se construye del Enunciario en relación con la anticipación de su respuesta (aliado, testigo, oponente); (ii) Tonalidadpreciativa o relación valorativa que se construye del Tercero o del Discurso Ajeno (de respeto, de sumisión, de crítica): los mecanismos más utilizados son el Discurso referido, la ironía, la negación, etc.; (iii) La Tonalidad Intencional relativa a la imagen que se quiere construir del Enunciador mismo, en relación con su intención o propósito, o su punto de vista (quiere convencer, informar, persuadir), y el tipo de relación jerárquica que establece con el enunciario: simétrica o asimétrica.

**LA ARGUMENTACIÓN EN LA ENUNCIACIÓN:  
UNA PROPUESTA INTEGRATIVA**

En relación con la argumentación, tampoco existe una teoría única, uniforme y universal que dé explicación de la naturaleza, dimensión y diversidad de la argumentación. Todo parece indicar que se trata de orientaciones o Escuelas que han enfatizado un aspecto más que otro en el proceso de evolución de las sociedades

y del lenguaje mismo. Conocemos tres perspectivas que merecen especial mención: La Analítica, la Retórica y la Dialéctica<sup>12</sup>. Tres enfoques alternativos dirigidos a poner de relieve una u otra de las dimensiones principales que se identifican en la argumentación: (i) la argumentación como producto, en la que la dominante es el contenido y el análisis lógico de los argumentos en la proposición; en nuestros términos, diría el privilegio del Ratio<sup>13</sup>; (ii) la argumentación como proceso interpersonal que busca incidir en cambios en el receptor y en la ganancia a toda costa, en la cual predominan los recursos y estrategias retóricas del discurso; en nuestros términos, diría el privilegio del TÚ, del Enunciatorio (el Pathos)<sup>14</sup>; (iii) la argumentación como forma interactiva de proceder que busca interactuar con el auditorio al cual se le deja un margen de libertad para decidir. Se basa en el examen de las diversas alternativas y en la regulación de procedimientos dialécticos a través del uso de esquemas argumentativos no falaces<sup>15</sup>.

La propuesta es que estas diversas perspectivas de la argumentación pueden integrarse en un enfoque dialógico del discurso cuyo fundamento básico es la intencionalidad y la perspectiva de respuesta activa. Así, la dimensión es socio-histórica y por tanto las diversas perspectivas de la argumentación (Analítica, Retórica y Dialéctica) serían consideradas aquí como orientaciones sociales de la argumentación relacionadas con

---

<sup>12</sup> Encontré coincidencias con Vega Reñón (2003) en la integración de las tres perspectivas; sin embargo, aquí se destaca una teoría general del lenguaje inscrita en la dimensión dialógica del discurso, que considero potencialmente explicativa para la integración de las perspectivas.

<sup>13</sup> La lógica formal.

<sup>14</sup> Cercana a la propuesta de Toulmin (1958) y la nueva retórica de Perelman (1958)

<sup>15</sup> La nueva dialéctica de van Eemeren (1996)

la naturaleza bivocal del enunciado, es decir, con la tonalidad dominante, en razón de la toma en cuenta de la respuesta activa del otro, la cual se expresa a través de ciertos esquemas argumentativos o modalidades discursivas.

En la relación entre la argumentación y el género, recordemos que la retórica antigua contemplaba tres géneros discursivos: *el judicial*, que orientaba la mirada hacia lo justo o lo injusto, y utilizaba mecanismos de defensa o acusación con el propósito de resolver un litigio o pleito, en el contexto de un tribunal y ante un auditorio; *el epidíctico*, que se orientaba hacia lo bello o lo vergonzoso y presentaba mecanismos de elogio o de censura con el propósito de ensalzar cualidades y virtudes o destacar defectos o vicios de un personaje representativo ante un foro público, en el contexto de un evento personal (honras fúnebres, celebraciones), social (conmemoraciones, eventos deportivos); *el deliberativo*, se orientaba hacia lo conveniente y perjudicial de una cuestión pública o de interés general a través de consejos y recomendaciones para inducir y exhortar hacia un cambio de comportamiento o disuadir de una acción determinada. Es el género más utilizado en la democracia moderna a través de editoriales de prensa, en reuniones de grupos privados o políticos donde se busca deliberar, examinar, debatir, balancear, considerar, ponderar una cuestión (artículos polémicos, políticos).

De la misma forma que con el género discursivo, en esta parte optamos por un punto de vista que busca una actitud integradora de la argumentación en el marco de la teoría del lenguaje que hemos venido privilegiando, es decir, aquella que destaca la dimensión dialógica de la significación en el discurso. Se plantearían entonces los diversos enfoques de la argumentación, como enfoques integrativos alrededor de la concepción

dialógica del discurso, de la característica tridimensional del enunciado que se une tanto con las perspectivas Analítica, Retórica y Dialéctica como con las pruebas destacadas por Aristóteles: El Ethos (lo justo), El Pathos (el gusto, el placer) y el Logos (lo bello). Judicial (Ethos, lo justo), Deliberativo (Pathos, placer), Epidíctico (Logos?, lo bonito). Al respecto, encontramos una ambigüedad en la noción de Logos: una veces está relacionada con lo racional, lo lógico, desde la perspectiva analítica; otras veces con lo emotivo, lo pasional, desde la perspectiva retórica; y otras con lo bello, lo estético, desde la perspectiva poética. Siempre ha habido un vaivén en el Logos entre lo bello, lo estético, lo pasional, por un lado, y lo racional, lo lógico, por otro. La propuesta integrativa busca precisamente una actitud alternativa para terminar con dicha ambigüedad.

Cabe destacar ahora una noción muy importante propuesta por Bajtin desde 1926 en su ensayo sobre «el Discurso en la vida y el discurso en la poesía», *el tercer participante* que permite pensar la situación de enunciación, no como una relación dual sino como un trío de participantes que ocupan diversas posiciones y actúan como protagonistas independientes en un acontecimiento discursivo. Es este tercer participante el que nos ha permitido proponer la organización estructural de la Situación de enunciación con la inclusión del tercero, como lo muestra la figura del prisma. Es esta noción de *tercer participante* la que apoya la propuesta tridimensional e integral sobre la orientación social del significado en la argumentación:

*«Toda palabra realmente pronunciada (o escrita con sentido), no aquella dormida en un diccionario, es la expresión y el producto de la interacción social de tres participantes: el locutor (o autor), el auditor (o lector) y aquel (o aquello) de lo que se habla, el héroe»... Este tercer participante que, en la literatura (género secundario), lleva el nombre de protagonista... no ha recibido*

*aún equivalente semántico y no se encuentra nombrado (en el género primario)<sup>16</sup>. La entonación recibe aquí (en el primario) una relación viviente con el «objeto del enunciado»: este último está casi apostrofado... En cuanto al auditorio, «el segundo participante», es invocado como testigo o como aliado»<sup>17</sup>*

Ateniéndonos a los avances actuales sobre el Discurso se destacan tres componentes discursivos que responden a la construcción de imágenes en el discurso, es decir, al esbozo de identidades discursivas en el texto y que tendrían que ver (i) con la construcción de puntos de vista o imagen del Enunciador (YO), (ii) la construcción del interlocutor igualmente en términos de imagen discursiva y correspondería al bosquejo del Enunciario (TÚ), (iii) la construcción o 'puesta en escena' del Acontecimiento, de lo dicho o las Voces Ajenas referidas y correspondería a la imagen construida del Tercero (EL) con respecto al Enunciador o enunciadores en el Discurso. El Tercero es entonces la construcción de la imagen de AQUELLO de lo cual se habla: de una persona, una materia, una disciplina, un tema, una opinión, otras voces.

*«En otro documento hemos tratado de mostrar que cualquier producto de la actividad lingüística, desde los propósitos cotidianos más elementales hasta la obra literaria más elaborada, resulta por lo que tiene que ver con sus rasgos esenciales, no de la reacción subjetiva del locutor, sino de la coyuntura social compleja en la cual éste es pronunciado»... (74) «la palabra (el discurso) juega, de alguna manera, el papel de «escenario» de la comunicación inmediata que le ha dado nacimiento, y*

<sup>16</sup> Los paréntesis son nuestro. Permiten establecer la relación con la propuesta que se hace en este ensayo.

<sup>17</sup> Mijail Bajtin (1929:1997) *Hacia una filosofía del acto ético. De los borradores y otros escritos*. Comentarios de Iris Zabala. Estudios culturales, Editorial Anthropos, España (pp.120-122). También en Todorov (1980) *Mikhaïl Bakhtine, le principe dialogique et Ecrits du Cercle de Bakhtine*. Editions Seuil, Paris.(pp.192, 198).

María Cristina Martínez S.

*esta comunicación se integra a la vez, en el marco más amplio de la comunicación práctica para el grupo social del locutor (género discursivo). En fin, el enunciado representa en él la interacción social del locutor, del interlocutor y del protagonista; es el producto de la fijación sobre el material verbal de su comunicación viviente...el discurso es una especie de «escenario» de un cierto acontecimiento. La comprensión viviente (activa) del sentido global de la palabra debe reproducir este acontecimiento que es la relación recíproca de los locutores, ella debe «ponerlos en escena»; el que descifre este sentido asume el papel del interlocutor (auditor); y para hacerlo, debe igualmente comprender bien la posición de los otros participantes»<sup>18</sup>*

#### **LA CONSTRUCCIÓN TRIDIMENSIONAL DE LA IDENTIDAD DEL SUJETO EN EL DISCURSO**

El Logos no es el tercer protagonista, el Logos sería considerado aquí, en esta propuesta, como el discurso mismo, el lenguaje en acción en cuyo escenario se construyen las tres pruebas de la arquitectura triádica de la enunciación en el marco de un género discursivo particular (ver prisma). Si nos guiamos por la propuesta Aristotélica hablaríamos más bien de Ethos, Pathos y, aumentaríamos más bien el Tiers, y el todo, en el Logos.

Recordemos que en muchos casos el concepto que se tenía del Logos estaba relacionado con lo que para nosotros es el Ratio (cognoscitivo); sin embargo en otros momentos se trataba más bien de un concepto en relación con la organización textual (lo lógico-desde la argumentación- o lo bello - desde la poética-). En esta propuesta, la organización textual se realiza a través de mecanismos de textualidad y de discursividad al servicio de la construcción de los tres sujetos discursivos: El Enunciador, el Enunciatario y el Tercero

---

<sup>18</sup> Todorov (1980) *Mikhaïl Bakhtine, le principe dialogique et Ecrits du Cercle de Bakhtine*. Éditions Seuil, Paris.(p.199).

y de manera simultánea de las tres dimensiones discursivas: Ética, Emotiva o Cognoscitiva. Los diversos estilos, las perspectivas adoptadas o la dominante escogida, transmitidos a través de las formas típicas o esquemas argumentativos predominantes, se construirán en el discurso y orientarán hacia una prueba o para servir a la tonalidad socio-discursiva que se quiera enfatizar: intencional (YO), predictiva (TÚ) o apreciativa (EL). El todo, en el marco de un género discursivo particular. Esta dinámica discursiva es la que permitiría dar cuenta de la gran variedad de estilos en los géneros y de la gran variedad de géneros y subgéneros discursivos. El LOGOS Aristotélico sería en términos actuales, y en especial en esta propuesta, el escenario discursivo donde se ponen en escena las tres fuerzas sociales enunciativas: El Enunciador, el Enunciatario y El Enunciado o Voz Ajena, El Aquello. Las tres pruebas serían la construcción del Enunciador, del Enunciatario y de la Voz ajena /Tercero en una gama de relaciones de distanciamiento o de lejanía, de jerarquía o de emotividad en el Enunciado (éste sí sería el Logos).

El Logos no es la tercera fuerza, el Logos es el Discurso mismo donde se dibujan las fuerzas sociales entre los tres sujetos discursivos mencionados. La tercera fuerza sería la Voz ajena, el acontecimiento, lo referido con lo cual se establecen relaciones sociales de fuerza enunciativa con la mirada apreciativa del Enunciador y del Enunciatario, y para ello acude a procesos que destacan más una tonalidad que otra, más una relación que otra: sea lo racional, lo emotivo, lo ético, o las tres.

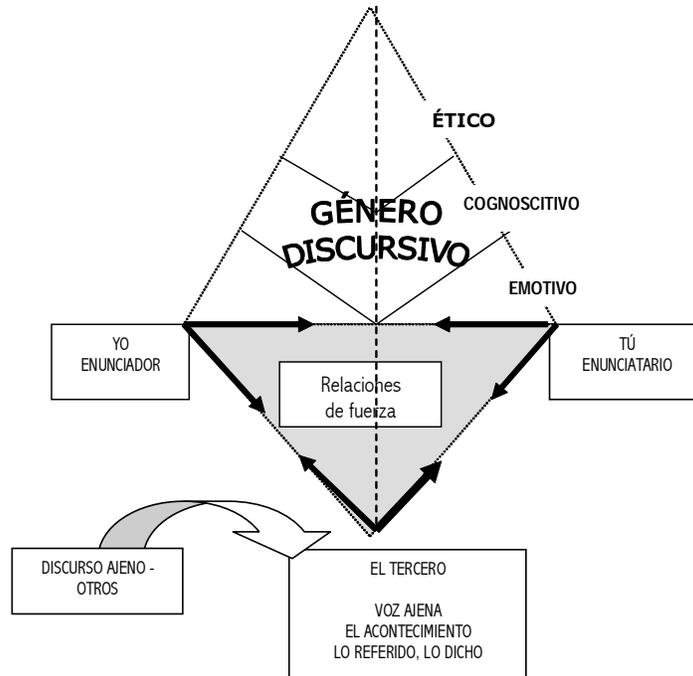
La antigua retórica insiste en que los Oradores inspiren confianza si son prudentes (*phrónesis*), honestos (*areté*) y amables (*eúnoia*). Aristóteles ya nos alertaba de que la credibilidad de un orador «era el efecto de su

discurso». Así, actualmente diríamos que la identidad del Sujeto Discursivo es tridimensional, en el sentido en que un locutor a través de su discurso busca generar confianza en el Otro, y, por tanto, a través de su discurso se muestra o busca parecer Sincero, Solidario y Sensato, (las tres S). Para el primer caso expondrá argumentos, palabras, formas de organización que lo muestren como un sujeto justo, honesto, sincero y en ese caso muestra el Ethos, la dimensión Ética del sujeto discursivo; en el segundo caso expondrá argumentos, utilizará términos o modalidades que lo hagan aparecer como un sujeto agradable, amable, sentimental y en ese caso muestra el Pathos, la dimensión Emotiva del sujeto discursivo; en el tercer caso expondrá argumentos y modalidades que lo muestren como un sujeto conocedor, competente y en ese caso esboza el Ratio, la dimensión Cognoscitiva del sujeto discursivo.

De esta manera tridimensional se construyen las identidades de los sujetos discursivos, si bien se destacará una más que otra, según el tono fundamental que tome el enunciado en un género discursivo particular. La construcción tridimensional del sujeto discursivo no sólo funciona en relación con el Enunciador, sino también en relación con el Enunciario y La Voz ajena. Así en un discurso se pueden construir o mostrar imágenes discursivas en relación con las tres dimensiones que constituyen la construcción integral del sujeto. Sin embargo, en un discurso se puede enfatizar o relativizar la imagen discursiva focalizando una de las dimensiones: encontramos discursos cuya construcción convoca sobre todo la inteligencia, otros que por el contrario convocan los sentidos.

Hablaríamos aquí, más bien, de una dimensión Ética, Emotiva y Cognoscitiva buscada a través de todo discurso cuya pretensión primordial es generar con-

fianza en el Otro y correspondería a la búsqueda de la construcción integral del Sujeto Discursivo.



Reconocemos entonces que en toda construcción discursiva hay tres componentes o sujetos discursivos: El Enunciador, El Enunciatario y El Tercero (lo enunciado o voz ajena), que se construyen como imágenes discursivas a través de diversas tonalidades que evidencian las relaciones de fuerza social entre ellos construidas: Intencional (YO-TÚ-ÉL), Predictiva (YO-TÚ) y Apreciativa (YO-ÉL). La significación en el discurso estaría relativizada por escenas a través precisamente del énfasis o predominio de una de las tonalidades y

estaría en relación con la orientación social de la significación o de la argumentación, o la voz dominante del género discursivo: Ética, Emotiva o Cognoscitiva.

#### **LA ORIENTACIÓN SOCIAL DE LA ARGUMENTACIÓN**

La propuesta aquí es que las diversas perspectivas de la argumentación conocidas, Analítica, Retórica y Dialéctica, pueden integrarse en un enfoque dialógico del discurso, en cuyo fundamento básico encontramos la característica de intersubjetividad, donde la postura activa de intencionalidad y la búsqueda de respuesta activa se realizan de manera simultánea en el enunciado. Así, la perspectiva es socio-histórica y por tanto las diversas perspectivas de la argumentación serían consideradas aquí como orientaciones sociales argumentativas del Discurso. Orientaciones sociales relacionadas con esa naturaleza bivocal del enunciado, con la tonalidad dominante, en razón de la toma en cuenta de la respuesta activa del otro; y de la construcción tridimensional de la identidad del sujeto discursivo, la cual se expresará a través de esquemas argumentativos o modalidades privilegiadas, que le darán el Tono fundamental al Discurso y mostrarán la perspectiva escogida a través de la focalización de una escena discursiva particular:

1. Una orientación social argumentativa más ligada a la base material y concreta, al contexto más inmediato y de cierta manera más cercana a los rasgos de la oralidad (Género primario), que busca movilizar sensaciones e incidir así en un cambio de comportamiento en el interlocutor. Se trataría de *una entonación social Emotiva (+Patémica)* que muestra precisamente las emociones en el discurso, para lo cual se apoya en recursos de tipo *Retórico*. Se parte del supuesto de que la respuesta activa del interlocutor estaría relacionada con una imagen de Enunciatorio + Emotivo, construida a través de términos y relaciones semánticas

## La argumentación en la dinámica enunciativa del discurso

que dibujan, evocan las emociones en el discurso. Un ejemplo de esto lo constituyen los mensajes remitidos por los corresponsales del Foro del Lector en el Tiempo.com o los Discursos de Honras fúnebres o conmemorativos. *Argumentación emotiva* (PATHOS).

2. Una orientación social argumentativa desligada del contexto inmediato, de lo concreto, más cercana a procesos de razonamiento discursivo (más cercana al Género Secundario) que busca movilizar la inteligencia o la razón e incidir de esta manera en una comprensión razonada por parte del interlocutor. Se trataría de *una Entonación Social Cognoscitiva* (+Ratio) o Analítica que muestra en el discurso relaciones lógicas para lo cual se apoya en recursos de tipo Analítico para Convencer al Otro. Se parte del supuesto de que la respuesta activa del interlocutor estará relacionada con una imagen de Enunciario Razonador construida a través de procedimientos de razonamiento evocados en el discurso. *Argumentación razonada* (RATIO en antiguos).

3. Una orientación social argumentativa desligada igualmente del contexto inmediato, cercana a la relación interpersonal que busca movilizar la razón, la emoción y los valores a través de una actitud Ética responsable, y busca una respuesta activa, negociada, más libre. Se trataría de una *Entonación Social Responsable* (+Ética) que utiliza mecanismos razonadores de negociación y de toma en cuenta de diversas alternativas y para ello se apoya en recursos de tipo Dialéctico. Se parte siempre de la construcción de un Sujeto discursivo con capacidad de discernimiento y con libertad de elección, un Enunciador y un Enunciario que tienen una actitud de Responsabilidad recíproca y cuya argumentación es siempre un Acto ético. *Argumentación dialéctica* (ETHOS).

Las imágenes de los sujetos discursivos en las diversas orientaciones sociales de la argumentación son recíprocas. Es decir, que cuando se construye un Enunciario con base en una Tonalidad Social Emotiva, el Enunciador también está siendo construido en el

rango de dicha tonalidad: se presenta también como sujeto emotivo. Un discurso puede tomar las características generales de una de las orientaciones sociales de la argumentación, pero igualmente en un discurso se pueden encontrar las tres orientaciones, es decir, una polifonía discursiva. La identidad de los sujetos puede pasar por las tres tonalidades.

La argumentación no se plantea aquí como una teoría. La argumentación se plantea como una forma de organización discursiva al servicio de las tonalidades sociales construidas en una situación de enunciación, la cual define determinadas relaciones de fuerza social enunciativa entre los tres participantes, y en el marco de un género discursivo particular. La argumentación es uno de los modos de organización del discurso, relacionada con las *diversas orientaciones sociales del significado* y utiliza para su construcción secuencias de tipo analítico (deductivas, silogismos), retórico (autoridad, casi-lógico, falacias) o dialéctico que inciden en el esbozo o construcción de imágenes mutuas y en el privilegio de una u otra orientación: (i) Así encontraríamos un énfasis en el Ratio (ÉL) cuando se está construyendo una imagen del otro que se dejaría llevar más por la racionalidad, un Ethos razonable y competente y al mismo tiempo una imagen del YO como razonador y competente, se buscaría la respuesta activa de un Ethos igualmente razonable. Los procedimientos utilizados estarían más cerca de mecanismos de tipo analítico. (ii) Encontraríamos una orientación social del significado o la relativización de una escena discursiva hacia el Pathos cuando se quiere convocar en el otro los sentidos, las sensaciones; así se construye una imagen del TÚ en términos de un sujeto sensible. Una construcción mutua de imágenes pues el YO se construiría aquí como un sujeto similar, un sujeto solidario con las sensaciones del otro y, en caso de ser observado, puede llegar a presentarse como un sujeto manipulador, que pone

en escena mecanismos más de tipo retórico para lograr incidir en el otro y buscar la respuesta activa que se prevé. (iii) Encontraríamos una orientación social del significado o la relativización de una escena discursiva hacia el Ethos a través de la cual se destacaría una imagen del YO como sujeto discursivo ético y sincero que busca convocar en el otro también valores del mismo tipo.

#### **LA CONSTRUCCIÓN INTEGRAL DEL SUJETO DISCURSIVO**

El Ethos del sujeto se construye en interrelaciones tripartitas: i) El YO en relación con virtudes (YO/Ethos), se construye su propia imagen en términos de Sujeto discursivo honesto, sincero; (ii) El YO en relación con el TÚ (YO/Pathos), se construye la imagen de un sujeto discursivo solidario y amable; (iii) El YO en relación con el tema, el saber, o las voces de otros (YO/Ratio), se construye la imagen de un sujeto discursivo sensato, competente y razonable. El resultado de esta interrelación de sujetos discursivos dará como resultado la construcción de *una argumentación confiable*.

Una argumentación debería ser un acto ético de responsabilidad hacia sí mismo y hacia el otro (dejando siempre un margen de libertad), para dar cuenta o razón de algo, en el curso de una conversación, o ante alguien (auditorio, jurado, lector), en determinados marcos y contextos de discurso, con el fin de convocar en el otro, reconocimiento y toma en consideración de la tesis propuesta, e incitar a su acuerdo.

En la construcción de un mismo sujeto discursivo podemos encontrar simultáneamente las tres dimensiones: Ética, Emotiva y Cognoscitiva. Si bien se ha dicho que la dimensión del Pathos está más en relación con el Enunciatario, lo que aquí proponemos es que la construcción de la dimensión es siempre intersubjetiva,

se convoca el Pathos del Interlocutor y se construye como un Enunciario emotivo pero al mismo tiempo el Locutor construye la imagen de un Enunciador igualmente emotivo. Se convoca el Ethos del Interlocutor y entonces se construye de manera simultánea tanto un sujeto Enunciador como un Sujeto Enunciario ético, honesto. Se convoca la racionalidad del Interlocutor o de la Voz ajena y se construyen simultáneamente sujetos discursivos Enunciador, Enunciario y Tercero igualmente razonables, competentes.

#### **VALIDEZ Y ACEPTABILIDAD DE LA ARGUMENTACIÓN**

Para los retóricos, la aceptabilidad de la argumentación está relacionada con los efectos de aprobación que la argumentación provoca en el auditorio; por tanto, tiene una aproximación antropológica relativista.

Para los dialécticos, quienes defienden un punto de vista crítico de la argumentación, la relación intersubjetiva no es suficiente para definir la racionalidad de la argumentación. Existe una norma externa que exige que la búsqueda de un acuerdo esté ligada a un procedimiento válido para permitir realmente resolver un conflicto. Se centran entonces en la conducta racional de un discurso argumentativo. La aproximación dialéctica tiene un carácter racionalista crítico.

Para una aproximación socio-discursiva, la validez de una argumentación estaría relacionada con la toma en cuenta del otro dentro del mismo proceso discursivo y de las circunstancias o condiciones contextuales que soportan la semántica de la realización discursiva. Se trata de una construcción discursiva de fuerzas sociales entre los participantes del acto discursivo que se manifiestan a través de grados de tonalidad que actualizan la orientación social de la argumentación en un discurso. Se trata igualmente de la mutualidad de

Veamos los siguientes fragmentos extraídos del discurso del Presidente Pastrana, en el momento de cortar las negociaciones de paz con la guerrilla en 2001:

LA BÚSQUEDA DE LA CONSTRUCCIÓN INTEGRAL DEL SUJETO DISCURSIVO - Algunos fragmentos		
ENUNCIADOR	TEXTO	ENUNCIATARIO/TERCERO
<p>Dominante Enunciativa?: YO GOBIERNO-COL -OTROSRechaza cuestionamiento Contrapone defectos con virtudes (gobernante responsable con pueblo colombiano, cumplidor de palabra)</p> <p>Se presenta como HONESTO, SINCERO, PRUDENTE, FIRME, (YO) ARRIESGADO, HIZO LO CORRECTO (LO JUSTO)Contra derramamiento de sangre +++E*</p>	<p>5. Muchas veces fui criticado por mi empeño en alcanzar la paz por la vía del diálogo. Se decía que era ingenuo, que estaba sordo, ciego, mudo ante la violencia. Pero no. Todo lo que hice fue con el único propósito de evitar que se siguiera derramando sangre de colombianos. El Gobierno cumplió siempre su palabra en todos los acuerdos. El Gobierno jugó siempre de forma transparente, con buena fe, con las cartas sobre la mesa, y fue firme cuando las circunstancias lo exigían. Puse en riesgo mi popularidad, mi capital político y mi lugar en la historia, y no me arrepiento, porque lo hice pensando en la paz de Colombia y de todos los colombianos.</p>	<p>Aliados y Testigos. Todos los colombianos incluyendo los guerrilleros y los que no jugaron de forma transparente (polifonía)+P*</p>
<i>Rechaza Cuestionamiento y justifica búsqueda de diálogo</i>		Los Críticos, OPOSITORES

47

La argumentación en la dinámica enunciativa del discurso

INFORME DE LOGROS – Dominante enunciativa?		
<p>YO/ESTRATEGA –GOBERNANTE Y DIPLOMÁTICO Informa y Anuncia ACCIONES (5)de la estrategia de Paz en otros ámbitos: Internacional y Nacional.</p> <p>Se presenta como gobernante con estrategia: ETHOS COMPETENTE GESTOR E++</p>	<p>6. Planteé una estrategia de paz que es mucho más que el sólo proceso del Caguán. También la paz se ha venido buscando mediante otras vías igualmente importantes: Internacionalizando su búsqueda a través de una activa diplomacia por la paz; luchando contra el flagelo del narcotráfico que financia la violencia; fortaleciendo nuestras Fuerzas Armadas; convocando la participación y el interés de todos los colombianos, y haciendo una inversión social sin precedentes.</p>	<p>Colombianos TESTIGOS Y ALIADOS CON ESTRATEGIA Comunidad internacional Comunidad, Interés nacional y participación</p>
<i>Informa sobre logros en la estrategia de Paz a nivel internacional y nacional</i>		Los violentos, los narcos

Dominante Enunciativa?		
<p>PRESIDENTE Amplía información sobre otros actos de las FARC Enfatiza INFAMIA</p> <p>Se presenta como un GOBERNANTE SENSIBLE</p>	<p>20. Además, dinamitaron un puente entre Neiva y Garzón, en el Huila, y también un puente entre San Rafael y San Carlos, en Antioquia, generando con este último hecho el accidente de una ambulancia donde iba una madre en trabajo de parto, resultando muertas tres personas, incluyendo la madre, además del bebé que estaba naciendo.</p>	<p>Colombianos sensibles, el pueblo, padres, madres, hijos Aliado incondicional PATHOS+++</p>
<p><i>Amplía definición de las FARC como terroristas haciendo énfasis en hechos que lesionan la familia, la gente común, no sólo las torres de energía o los oleoductos (Falacia?)</i></p>		<p>Las FARC insensibles, INFAMES</p>

\*+ P o + E indica grado de intensidad

espacio, tiempo y saber, de relaciones interpersonales, emotivas cercanas o lejanas, y de valores (virtudes) compartidos por los participantes. Esta aproximación da importancia a la comunicación discursiva en contextos de situación o prácticas sociales específicas, en géneros discursivos. La racionalidad argumentativa, desde esta perspectiva, tiene un carácter social y discursivo, por tanto no establece una oposición entre la retórica y la argumentación, los enunciados están marcados por tonalidades, son enunciados entonados, pero las entonaciones o tonalidades indican relaciones de fuerza social enunciativa entre los sujetos discursivos.

Se trataría más bien de modalidades argumentativas relacionadas con las tonalidades de las fuerzas sociales enunciativas que intervienen en la situación de enunciación. La focalización de una de ellas en detrimento de otra obedece a las valoraciones y tonalidades existentes entre los sujetos discursivos, a la actualización enunciativa de valores sociales y culturales.

La argumentación se construye en la relación mutua de sujetos discursivos en prácticas sociales específicas. Los tipos de relaciones sociales y de distanciamiento entre los sujetos discursivos serán actualizados y orientados socialmente en los modos argumentativos que se proponen en el discurso. *Así, la validez de un estilo argumentativo estaría relacionada con la construcción social de fuerzas enunciativas que darían cuenta de la integridad discursiva de la argumentación (mostrar una imagen de enunciador apropiada, pertinente con el estatus y la edad y el tema abordado y adaptado a las valoraciones del enunciatario y a su relación con el mismo tema).*

Los cambios en la orientación social de la argumentación en un discurso estarán relacionados con cam-

bios en la situación de enunciación, con cambios en la valoración social del auditorio. Por lo tanto, la argumentación tomará diversas formas de manifestación, según la orientación social y la aproximación (A+/-) mayor o menor entre los interlocutores o los sujetos discursivos: puede tomar una tonalidad más racional, más emotiva o más ética o volitiva. Las tonalidades tienen valoraciones sociales intencionales o no intencionales.

**LOS ACTOS DE HABLA EN LA CONSTRUCCIÓN  
DEL TONO SOCIAL FUNDAMENTAL**

El grado de mutua proximidad entre el Locutor y el Interlocutor y entre el Locutor y el Contenido o la Voz ajena va a mostrarse a través de las formas de manifestación y el estilo construido en el discurso, el cual construirá una interrelación entre las imágenes construidas del Enunciador, el Enunciatario y lo Enunciado, el AQUELLO. El estilo polémico es una de las maneras más claras para poner en evidencia el tipo de interrelación entre los participantes.

Sólo a través de enunciados se Afirma, se Declara o se Promete. Sólo con el enunciado se pueden realizar actos discursivos: se puede afirmar sobre la manera como se observan los objetos o los hechos en un mundo social consensuado, se pueden hacer declaraciones que permiten construir nuevas relaciones y valoraciones en relación con la orientación social del enunciado. Sólo a través del enunciado se realizan actos de promesa, propuestas, actos polémicos. Sólo a través de los enunciados se manifiesta el acuerdo o el desacuerdo.

Las formas de manifestación que tendrán los actos de discurso estarán en relación con las tonalidades, las intenciones y propósitos construidos en el marco de un género discursivo y una situación de enunciación

específica. La entonación del enunciado será transportada por los enunciados y su realización como actos de discurso que van a responder a una valoración social o a una tonalidad determinada.

Los Actos discursivos estarán igualmente vinculados con el tipo de interrelación social enunciativa (jerárquica o intimista) entre los participantes. Los actos de habla, llamados aquí de Discurso por cuanto se dan también sin que haya una producción lingüística verbal (el saludo por ejemplo), están relacionados también con las tonalidades, con la entonación social enunciativa que se establece entre los participantes que se muestran en el discurso. Entonces, se realizarán Actos de Discurso más relacionados con la Tonalidad Predictiva (Enunciatario), otros con la Tonalidad Intencional (Enunciador) y otros con la Tonalidad Apreciativa (El Enunciado, el Aquello).

En relación con la tonalidad Intencional encontramos actos de poder como las declaraciones y las afirmaciones, los planteamientos, las suposiciones, las constataciones, las promesas, los reclamos, advertencias, exigencias, rechazos y cuestionamientos, que permiten construir la identidad discursiva del Enunciador con respecto a los otros dos participantes (Enunciatario y Enunciado o Voz ajena) pero enfatizando en la intencionalidad del Enunciador, en su punto de vista.

En relación con la tonalidad Predictiva encontramos actos donde se presenta al Enunciatario bien sea como Aliado, o Testigo, Enemigo, o Intruso, o bien como alguien con quien se establece una proximidad jerárquica particular (relación simétrica o asimétrica). Aquí aparecen los actos directivos que regulan la conducta del otro, de recomendación, de consejo, de solicitud, de orden o interpelación; de aprobación, de autorización o incluso apelativos, como la amenaza, la amonestación, la provocación.

El siguiente cuadro resume los actos de discurso en relación con las diferentes tonalidades:

La orientación social de los actos discursivos		
<p>TONALIDAD INTENCIONAL (Desde la perspectiva del YO hacia sí mismo: Ethos-Ethos)</p> <p><i>Ser virtuoso, moderado</i></p>	<p>TONALIDAD PREDICTIVA (Desde la perspectiva del YO hacia el TU: Ethos-Pathos)</p> <p><i>Ser solidario</i></p>	<p>TONALIDAD APRECIATIVA (Desde la perspectiva del YO hacia el Tema, hacia el Tercero: Ethos-Tiers)</p> <p><i>Ser racional, conoedor</i></p>
<p><i>Orientación (+)</i>            Asertivos: Afirma, Declara, Plantea, Propone, Supone, Reivindica, Asevera, Constata, Informa, de Compromiso: Promete, Acepta, Acuerda, (se compromete a cumplir)</p> <p>Declarativos (institucionales): Proclama,</p> <p>Declarativos de uso: explica, define, precisa, amplía</p> <p>(Proposiciones Descriptivas) Reclama, Cuestiona, Advierte, Evalúa, Exige, Rechaza</p> <p><i>Orientación (-)</i> Se confiesa, Se excusa</p>	<p><i>Orientación (+)</i>            Directivos: Recomienda, Aconseja, Sugiere, Solicita, Pregunta, Ordena, Interpela, Aprueba, Autoriza, le Propone (empujan al pathos a defender su punto de vista)</p> <p>(Proposiciones Incitativas)</p> <p><i>Orientación (-)</i> Apelativos ¿?: Amenaza, Critica, Insulta, le Advierte, Refuta, Regaña a, Amonesta, Fastidia, Provoca, Atemoriza, Rebaja, Denuncia, Invoca</p>	<p><i>Orientación (+)</i>            Expresivos positivos: congratulación, condolencia, Manifiesta alegría, enfado, cólera, arrepentimiento Opina acerca de algo o alguien: Aprecia, respeta, acoge A través de Discurso Referido: Ensalza, Engrandece, Respeta, Aprecia, Acaricia, Cuida, Acoge (Proposiciones Apreciativas)</p> <p><i>Orientación (-)</i>            Expresivos negativos: Amonesta, Reclama, Insta, Llama la atención, Denuncia Ironiza, Burla, Rebaja, Minimiza</p> <p>A través de Discurso Referido: Minimiza, Fastidia, Provoca, Atemoriza, Amonesta, Denuncia</p>

En relación con la tonalidad Apreciativa encontramos actos que presentan igualmente al otro como Aliado o Testigo o como Enemigo o Intruso, pero sobre todo AQUELLO que se aprecia o respeta, se le tiene consideración o al contrario se le presenta con desobligación, irrespeto, indiferencia. Aparecen entonces actos expresivos que manifiestan condolencias, congratulación. Se presenta la voz ajena con aprecio o respeto. Se manifiesta alegría o enfado con el acontecimiento. Por el contrario se minimiza, ironiza, rebaja o se denuncia.

La interpretación sería entonces de carácter analítico. Estaría orientada hacia la construcción discursiva de imágenes de los tres sujetos que intervienen en el proceso enunciativo (El locutor (YO), de lo que se habla (el ÉL o Voz ajena) y el Interlocutor (TÚ, a nivel de géneros secundarios sería el Enunciador, lo Enunciado (voz ajena) y el Enunciatario. Los sujetos discursivos se constituyen a partir de una relación tripartita: una dimensión ética (Ethos), una dimensión emotiva (Pathos) y una dimensión cognoscitiva (Topos-Ratio) (axiológico, emotivo y cognoscitivo). En el caso del Sujeto Enunciador, éste se construye tanto en relación con el Enunciatario como con el enunciado o un Tercero. Cada uno de ellos comparte la misma tridimensional integridad discursiva, pero la manera como se convocan unas y otras polifónicamente en el discurso varía según el énfasis y permitirá mostrar una cierta identidad de sí mismo, en tanto que Enunciador, Enunciatario o Voz ajena. Vemos entonces que la unicidad del Sujeto se rompe cuando se le inscribe en la perspectiva discursiva y dialógica del lenguaje, en la dimensión socio-discursiva del lenguaje.

## CONCLUSIÓN

Mi intención era compartir algunas de mis reflexiones inspiradas en la propuesta Bajtiniana, y por tanto, resaltar la teoría de la enunciación de tipo dialógico como la base fundamental para una teoría del discurso, que me permitiera mostrar una propuesta integral en la argumentación y de la construcción del sujeto discursivo (Ética, Cognoscitiva y Emotiva).

Se estableció la relación entre la orientación social de la enunciación y la orientación social de la argumentación y, mediante este movimiento, se argumentó en favor de una propuesta integrativa de las diversas perspectivas de la argumentación (Analítica, Retórica y Dialéctica), vistas como orientaciones sociales de la argumentación en la dimensión dialógica del discurso.

Se destacó el papel de las interrelaciones entre los sujetos discursivos y su papel en la construcción de las tonalidades, de los énfasis argumentativos y del papel que éstas juegan en los diversos escenarios discursivos y en el uso de los actos de discurso.

Se destacó igualmente la relación 'bajtiniana' entre la práctica social enunciativa y los géneros discursivos, buscando contribuir a la clarificación de la noción de género discursivo, desde una perspectiva socio-discursiva e histórica del lenguaje.

Quise destacar algunas nociones propuestas por Bajtin, que generalmente no han sido suficientemente puestas en relieve, y que, para mi propósito, son fundamentales. Tres principios teóricos me permiten, en mi opinión, mostrar y proponer la orientación social de la enunciación, así como también la construcción de las diversas perspectivas de la argumentación en relación con las tonalidades que expresan las distintas orientaciones sociales de la enunciación:

María Cristina Martínez S.

1. La correlación entre prácticas sociales humanas y usos del lenguaje para la definición del género discursivo.
2. La estructura del enunciado en el que la forma material y el contexto se fusionan para construir la significación y el sentido.
3. La dimensión dialógica del lenguaje como principio fundamental de toda construcción discursiva.

Esta propuesta no está concluida, al contrario, está en proceso de desarrollo, y vislumbro una gran proyección; solicito por tanto, la comprensión del lector por este atrevimiento.

#### **BIBLIOGRAFÍA**

- ADAM, J.M. (1999) *Linguistique textuelle. Des genres de discours aux textes*. Coll. Fac Linguistique. Éditions Nathan, Paris.
- ARAN PAMPA O. (1998) *La estilística de la novela en M.M. Bajtin*. Narvaja Editores. Córdoba, Argentina.
- AMOSSY R. et al (1999) *Images de soi dans le discours. La construction de l'ethos*. Textes de base. Collection Sciences des discours. Edit. Délachaux et Niestlé, Lausanne, Paris.
- AMOSSY R. (2000) *L'argumentation dans le discours*. Discours politique, *Comment peut-on agir sur un public en orientant ses façons de voir, de penser?*. Littérature d'idées, Col Fac. Linguistique. Éd. Nathan Université. Paris.
- BAJTIN (1956/1961/1984/1997) «El problema de los géneros discursivos» en *Estética de la creación verbal*. Siglo XXI Editores, séptima edición. México.
- BAJTIN (1956/1961/1984/1997) «El problema del texto» en *Estética de la creación verbal*. Siglo XXI Editores, séptima edición. México.
- BAJTIN M.M. (1997:1924) *Hacia una filosofía del acto ético. De los borradores y otros escritos*. Anthropos. Estudios culturales, Editorial Universidad de Puerto Rico.
- BAKHTINE, M (1929/1977) *Le marxisme et la philosophie du langage. Essai d'application de la méthode sociologique en linguistique*. Édition de minuit. Paris
- BAKHTINE, M (1956/1961/1979/1984) *Esthétique de la création verbale*. Éd. Gallimard, Paris.
- BAKHTINE, M (1925-1929: 1998) *¿Qué es el lenguaje ? La construcción de la enunciación. Ensayo sobre Freud*. Editorial Almagedo. Buenos Aires.

## La argumentación en la dinámica enunciativa del discurso

- BERNSTEIN (1971) *Towards a theory educational transmission. Class, codes and control Vol. III* London, Routledge and Kegan Paul.
- BERNSTEIN (1994) *La Estructura del Discurso Pedagógico. Clases, códigos y control. Vol IV.* Segunda edición. Fundación Paideia. Ediciones Morata.
- BRETON, P. et GAUTHIER G. (2000) *Histoire des théories de l'argumentation.* Repères. La Découverte. Paris
- BRETON PH. (2001) *L'argumentation dans la communication.* Repères. La découverte, Paris
- CHARAUDEAU, Patrick (1992) *La grammaire du sens et de l'expression.* Hachette Université. Paris.
- CHARAUDEAU, P. (1995) «Análisis del discurso: lectura y análisis de textos». *Revista Lenguaje No. 22.* Escuela de Ciencias del Lenguaje, Universidad del Valle. Cali. Colombia.
- CHARAUDEAU, P. (2002) «A communicative conception of discourse». *Discourse studies.* London
- CHARAUDEAU, P. (2003) *El discurso de la información. La construcción del espejo social.* Gedisa, Barcelona, España.
- DUCROT (1986) *Polifonía y argumentación.* ECL. Universidad del Valle
- DUCROT (2004) «Sentido y argumentación» en *Homenaje a Oswald Ducrot.* Narvaja Elvira y García Negroni María Martha (compiladoras). Editorial Eudeba. Buenos Aires.
- GOFFMAN, Erving (1973) *La mise en scène de la vie quotidienne.* Minuit, Paris.
- KERBRAT-ORECCHIONI (2001) *Les actes de langage dans le discours. Théorie et fonctionnement.* Nathan Université. Paris.
- MAINGUENEAU D. (2000) *Analyser les textes de communication.* Nathan, Paris.
- MARAFIOTI R.(2003) *Los patrones de la argumentación. La argumentación en los clásicos y en el siglo xx.* Editorial Biblos. Buenos Aires. Argentina
- MARTINEZ M.C (1991) *Analyse du discours pédagogique des manuels scolaires en Colombie. La sémantique du social et la sémantique de la nature. Un Écodiscours.* Université Paris Nord, XIII, Centre d'Analyse du Discours. (411 pp). Reproduite en Microfiches par Atelier National de Reproduction des Thèses de Lille. France.
- MARTINEZ M.C. (1992) «El Discurso como escenario del mundo. *Revista Lenguaje N°19/20* – Escuela de ciencias del lenguaje, Univalle.
- MARTINEZ M.C. (1993) «La Semántica Social y la semántica cognoscitiva» Ponencia presentada en el VIII Congreso Internacional de la ALFAL realizado en Veracruz, México. Mayo de 1993.

María Cristina Martínez S.

- MARTINEZ M.C. (1994) «Una nueva dimensión del análisis del lenguaje: Una nueva posición de las ciencias humanas»; *Revista Lenguaje N°21 /1994. Univalle.*
- MARTINEZ M.C. (1995) «Los espacios discursivos y la polifonía del discurso pedagógico: un modelo de análisis» Ponencia en el I Congreso Latinoamericano de Analistas del Discurso. Caracas, febrero de 1995.
- MARTINEZ M.C. (1998) *La construcción discursiva de la realidad: una perspectiva discursiva e interactiva de la significación* . Programa de Mejoramiento Docente MEN-ICETEX- Boletín 1 Escuela de Ciencias del Lenguaje, Universidad del Valle. (1 a 33 pp).
- MARTINEZ M.C (2001) «Dialogismo y polifonía en la escritura: la educación desde la teoría del discurso» en revista VERSIÓN de la UNAM, México.2001. ISBN: 0188-8242 (10 A 17 pp).
- MARTINEZ M.C. (2001) «La dinámica enunciativa o la argumentación en la enunciación» en *Aprendizaje de la argumentación razonada*. Univalle. Cali, Marzo 2001) ISBN: 958-670-174-3. ( 11 a 28 pp).
- MARTINEZ M.C. (2002) «Las secuencias argumentativas» en *Estrategias de Lectura y escritura de textos. Perspectivas teóricas y talleres*. Cátedra UNESCO MÉCEAL: LE. Taller de Artes gráficas, Facultad de Humanidades. Universidad del Valle, Cali, Colombia. ISBN: 958-670-202-2; (256 pp).
- MARTINEZ M.C. (2004) «El discurso referido en la polifonía discursiva» en *Discurso y Aprendizaje*. (Colectivo). Vol. 4 Cátedra UNESCO MÉCEAL:LE. Taller de Artes gráficas, Facultad de Humanidades. Universidad del Valle, Cali, Colombia. ISBN: 958-670-287-1;
- MARTINEZ M.C. (2004) «La comprensión desde el modelo discursivo-interactivo» en *Discurso y Aprendizaje*. (Colectivo). Vol. 4 Cátedra UNESCO MÉCEAL:LE. Taller de Artes gráficas, Facultad de Humanidades. Universidad del Valle, Cali, Colombia. ISBN: 958-670-287-1;
- MARTINEZ M.C (2004) Ponencia «La dinámica enunciativa y la construcción de los sujetos discursivos» en Congreso Internacional de Lingüística, Universidad Nacional. Bogotá 16 a 19 de febrero de 2004. (1 a 20 pp).
- MARTINEZ M.C (2004) Ponencia «La orientación social de la argumentación en la dinámica enunciativa del discurso» en III Coloquio Nacional de Estudios del Discurso. Universidad de Medellín, 22 a 24 de septiembre de 2004. (1 a 36 pp).
- MARTINEZ M.C (2004) Cursillo sobre «La polifonía y la construcción de los sujetos discursivos» Universidad de Buenos Aires, Argentina – 3 de abril de 2004

## La argumentación en la dinámica enunciativa del discurso

- MATTELART A. (1999) *La communication-monde. Histoire des idées et des stratégies*. Essais. La découverte, Poche. Paris.
- MEYER, M. (1999) *Histoire de la rhétorique. Des grecs à nos jours*. Poche, Essais, Paris.
- PLANTIN C. (2002) *La argumentación*. 3ª. Edition. Ariel Practicum. Barcelona
- PLANTIN C. (2004) « ¿Dónde está la argumentación? El estudio de la palabra argumentativa» en *Homenaje a Oswald Ducrot*, Narvaja y Negroni M.M (compiladoras). Eudeba
- REYES G. (2002) *Metapragmática. Lenguaje sobre lenguaje, ficciones, figuras*. Universidad de Valladolid, secretariado de publicaciones. Valladolid.
- Revista Signo y Señal Número 9 Junio de 1998. *Lengua, argumentación y polifonía*. Facultad de Filosofía y letras. Universidad de Buenos Aires. (número coordinado por María Marta García Negroni).
- SCHMETZ R. (2000) *L'argumentation selon Perelman*. Presses Universitaires de Namur. Travaux de la Faculté de droit de Namur. Belgique.
- TODOROV (1981). *Mikhail Bakhtine. El principio dialógico*. Seuil, Paris. (Bakhtine 1927:1952).
- TOULMIN S.(1993) *Les usages de l'argumentation*. PUF. Paris
- Van EEMEREN F. y GROOTENDORST R (1996) *La nouvelle dialectique*. Traduction coordonnée par Ch. Plantin. Éditions Kimé. Paris
- VEGA REÑÓN, L. (2003) *Si de argumentar se trata*. Biblioteca de divulgación temática. Editorial Montesinos, España.
- ZABALA I. (1996) *Bajtín y sus apócrifos*. Anthropos. Puerto Rico.

Este libro se terminó de imprimir el 9 de febrero de 2005,  
en la Unidad de Artes Gráficas de la Facultad de Humanidades  
de la Universidad del Valle